

T.C.

İZMİR

20. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO :2013/..0 DİŞ

DEĞİŞİK İŞ KARAR NO : 2013/..0 DİŞ

HAKİM : K. O. 29286

KATIP : Z. Ö. 169771

İTİRAZ EDEN : BANKASI AŞ

VEKİLİ : Av. S. Ö.

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ İZMİR ÇALIŞMA VE İŞ KURUMU İL
MUDURLUGU

VEKİLİ : AV. B. G.

İTİRAZIN KONUSU : idari Para Cezasına itiraz

İTİRAZ TARİHİ : 16/05/2013

KARAR TARİHİ : 01/10/2013

İtiraz eden ... Bankası vekili Av. S. Ö. 16/05/2013 havale tarihli dilekçesi ile 29/04/2013 tarihli 42156 sayılı, idari para cezasına süresi içinde itiraz ettiği anlaşılmakla yukarıdaki değişik iş sırasına kaydı yapıldı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz Bankası Vekili Av. S.Ö. 6/05/2013. havale tarihli dilekçesi; Türkiye İş kurumu Genel Müdürlüğünün İzmir ilindeki istihdamına ilişkin 4857 sayılı İş Kanunu'nun 30. Maddesine göre çalıştırmak zorunda olduğu özürlü veye eski hükümlü kontenjan açığını, kapatmadığı gerekçesiyle 75.112,00- TL tutarlı idari para cezasını tahakkuk ettirdiğini 29/04/2013 tarih 42 156 sayılı, idari para cezası tutanağı bankaya 08/05/2013 tarihinde tebliğ alındığını, banka tarafından özürlü işe alım koşulları. T. İş Kurumu Genel Müdürlüğüne düzenli, olarak bildirildiği itiraz eden Banka T. İş kurumunun kendisine yönlendirdiği adaylardan, işe alım koşulları uygun olanlarla işe alımlarının gerçekleştirilmesini sağlamakta olduğu, geçmiş yıllarda 69 özürlü işçiyi işe aldığı, yeterli sayıda uygun vasıfta özürlü işçi bulunamadığı için açığını kapatamadığı, açığın kapatılması için çalışmaların sürdürüldüğünü, T.İş Kurumu nitelikleri bankada çalışmaya uygun olan kişileri bünyesinde bulundurmadığı ve bankaya göndermediği T. iş kurumunun görevini yerine getirmediği bu nedenlerle itiraz eden bankaya kesilen 29/04/2013 tarih 42156

sayılı 75.112,00 TL tutarlı idari para cezası tutanağının iptaline karar verilmesi gerektiğini talep etmişlerdir..

Kararına itiraz edilen T. İş Kurumu İzmir il müdürlüğünün 76020746-641.03.02 sayılı 17/06/2013 tarihli cevabi yazılarında; Muteriz banka tarafından kuruma gönderilen şubat/2013 ayına ait aylık işgücü çizelgesine göre bankanın 4857 sayılı iş kanununun 30. Maddesindeki özürlü istihdam yükümlülüğünü yerine getirmedeği tespit edilerek itiraza konu para cezasını tahakkuk ettirildiği, söz konusu idari para cezasının usul ve hukuka uygun olarak düzenlenmiş olduğunu bankanın, bu yaptırıma itirazın yasal dayanaktan yoksun olduğunu, ekinde aynı bankanın farklı dönemlerde aynı suçtan dolayı idari para cezaları verildiği ve bu cezalara yapılan itirazların reddedildiğine dair karar örnekleriyle deliller sunulmuş olup yasal dayanaktan yoksun davanın, reddi ile yargılama gidenleri ve vekalet ücretinin davacıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce yeminli bilirkişi listesinden temin edilen iş güvenliği uzmanı ve idari başmüfettiş bilirkişi CELAL ÇALIŞ'ın 27/08/2013 havale tarihli konuya ilişkin bilirkişi raporunda:

T.C. İZMİR 20. SULH CEZA MAHKEMESİ D. iş. No : 2013/330 Diş

Kanununun 30. Maddesinde hükümlere aykırılığın oluşabilmesi için; işverenlerin T. İş Kurumundan engelli işçi kontenjanlarına göre işçi talebinde bulunmamaları ya da talepte bulunmakla birlikte yönetmelik ile belirlenmiş çalıştırılacak işçilerin nitelikleri hangi işlerde çalışabilecekleri mesleki yönden nasıl işe alınacakları ile ilgili düzenlemelere uygun sayıda engelli işçi bulunduğu halde bunları işe almamaları fiilinin işlenmesi gerektiğini, bu nedenle iş kanununda yer alan her işçi ve her ay için uygulanan cezaların nispi cezalar olduğu görüşüne esas alınan "ceza miktarının önceden belli olmayıp miktarının ihlal süresine, kişi sayısına, elde edilen menfaatin miktarına göre değiştiği "şeklindeki gerekçenin bir fiile uygulanacak ceza miktarına değil, fiille ilgili uygulanacak toplam cezanın, yani failin ödeyeceği toplam tutarın belirsizliğine ilişkin gerekçe oluşturduğu, hatalı olarak kanunda yazık ceza miktarı yerine faile uygulanacak ceza tutarının değerlendirmelerde esas alındığı, tutar yerine miktar kavramlarını hatalı kullanıldığı bu nedenle söz konusu yorumun kanununa amacına ve sözüne aykırılı oluşturduğu ve kabahat kanununda yer alan kanunilik ilkesine (5226 sayılı kanununun 4. Maddesi) uygun olmadığı, davalı kurumca uygulanan idari para cezasının, davacı bankanın kusurlu olduğu varsayıldığında bile, bir suça bir ceza verilebileceğinden, 4857 sayılı kanununun 101. Maddesine ve kabahatler kanununun kanunilik ve zaman bakımından uygulama ilkelerinin yer aldığı 4 ve 5. Maddelerine aykırılık oluşturduğundan bahisle söz konusu cezaya davacı tarafından yapılan itirazın haklı olduğu hususunda rapor ibraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında toplanan delillere bilirkişi raporuna göre aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur,

HÜKÜM

itiraz eden Bankası Vekili Av. S. Ö. 16/05/2013 havale tarihli dilekçesi ile 29/04/2013 tarihli 42156

sayık 75.112.00 TL' lik idari para cezası ile cezalandırılmasına yönelik idari yaptırım kararının hukuka aykırı olması nedeniyle 5326 Sayılı Yasanın 28/5-b maddesi gereğince İtiraz eden vekili Av. S. Ö. ün İTİRAZININ KABULÜNE,

Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü İzmir İl müdürlüğünün 29/04/2013 tarih 42156 sayılı 75.112,00-TL'lik İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA,

İtiraz eden Bankası kendisini vekille temsil ettirdiğinden Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 2009/28909 Esas ve 2009/36615 Karar sayık ilamında bahsedildiği şekilde duruşma yapılmaksızın ve duruşmalara katılmaması halinde dilekçe yazma ücretinin hükmedilmesi gerektiğinden 245,00 TL ücreti vekaletin kusurlu idareden alınıp kendisini vekille temsil ettiren itiraz edene verilmesine,

Bu dava için sarf olunan 150,00 TL bilirkişi ücretinin kararına itiraz edilen kurum üzerinde bırakılmasına, İtiraz eden tarafından verilen ve dilekçe tebliğinde kullanılan 8,00 TL yargılama giderinin sebep olan idareden alınarak itiraz edene verilmesine dosyada kalan 16,00 TL posta pulunun müracaatı, halinde itiraz edene iadesine,

Bilirkişi CELAL ÇALIŞ'ın 25/09/2013 tarihli ek ücret talepli dilekçesinin mahkememizce uygun görülmediğinden REDDİNE, Kararın ilgiliye tebliğine,

Dosya üzerinde tarafların yokluğunda tebliğ tarihinden itibaren bir hafta içince mahkememize yada en yakın emsal mahkemeye verilecek dilekçe veya görevli mahkeme zabıt katibine yapılacak beyanın tutanağa geçirilmek suretiyle 5320 sayık yasanın 8/1 maddesinin yollamasıyla CMK 268 Maddesi gereğince İzmir Nöbetçi Asliye Ceza mahkemesinde itiraz olunabileceğine, yasal sürede itiraz olunmadığı takdirde hükmün kesinleşeceğine dair, Türk Milleti adına bağımsız, tarafsız İzmir 20. Sulh Ceza Mahkemesince verilen karar açıkça okundu,

KATİP 169771

HAKİM 29286

NOT:

1-Emsal dosyalarda takdir edilen bilirkişi ücretleri ;

23/09/2013	İzmir 5. Sulh Ceza Mahkemesi	2013/436	250 (21 sayfa rapor-1,5 ara) net 210 TL
13/11/2013	İzmir 5. Sulh Ceza Mahkemesi	2013/460	250 (15 sayfa rapor-1,5 ara) “
03.12.2013	İzmir 19. Sulh Ceza Mahkemesi	2013/498	300 (19 sayfa rapor-1,5 ara) “
27.01.2014	İzmir 17. Sulh Ceza Mahkemesi	2013/585	200 (10 sayfa rapor-1,5 ara) net 252 TL

2- Dosyada 26 sayfa rapor için ek olarak talep edilen ve Mahkemece kabule edilmeyip karara geçirilerek kararın tarafıma tebliğ edildiği ??? ek ücret 150 TL dir.