

**T.C.**  
**İZMİR**  
**12. İŞ MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE**

**BİLİRKİŞİ RAPORU**

**Dosya No** : 2014/164 Esas  
**Dosya Teslim Tarihi** : 22.11.2014  
**Rapor Tarihi** : 03.02.2015  
**Davacı** : T.C. Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ANKARA  
**Davalı** : Musa KAYGISIZ (T.C. Kimlik No: 53932142560)  
149 Sok. No: 5/B Buca - İZMİR  
**Dava Konusu** : Rücuen tazminat  
**İnceleme Konusu** : Mahkemece 12.11.2014 tarihli celsede verilen karar gereğince, hesap bilirkişisi olarak davacının alacak miktarı olup olmadığı ve bunun hesaplanması.

**I- TARAF DİLEKÇELERİ, DAVA KONUSU VE İLGİLİ MEVZUAT**

**A- Davacı SGK vekilince 11.03.2014 tarihli dava dilekçesinde;**

2 .4391 01 01 1383250 035 21-71 sicil sayılı dosyada işlem gören davalıya art çatı izolasyon ve tamiri işyeri işçilerinden 7884830 sicil numaralı sigortalı sigortalı Fevzi ERDEM'in (dilekçede soyad sehven OKUMUŞ olarak kaydedilmiştir), 21.05.2010 tarihinde geçirmiş olduğu iş kazası sonucu meslekte kazanma gücünü % 30,2 oranında kaybederek sürekli iş göremezlik durumuna girdiği, sigortalıya **16.128,68 TL ilk peşin sermaye değerli gelir bağlandığı, 7.218,35 TL geçici iş göremezlik ödeneği** ödendiği ve **2.059,00 TL tedavi gideri** sarf edildiği, **toplam kurum zararının 25.406,30 TL'yi** bulduğu,

İş kazasının, sigortalının işyerinde çatı izolasyon işi yaparken, korucusu olmayan spiral yüzey taşıma makinasının ayağının kayması ile elinden fırlaması ve çatı eğimi dolayısıyla geri gelen makinanın sol el ve parmaklarını kesmesi şeklinde meydana geldiği, sigorta denetmeni Barış Orbay tarafından düzenlenen 30.07.2012 tarihli BO/116 sayılı rapor ve ekindeki ifade tutanaklarına göre, kazanın 5510 sayılı Yasanın 13/1 maddesi uyarınca iş kazası olduğu, işçi sağlığı ve iş güvenliğine ilişkin koruyucu ve önleyici tedbirleri almayan, denetim ve gözetimde bulundurma yükümünü ihlal eden davalının kazanın oluşumunda % 75 oranında kusurlu olduğunun saptandığı,

Davalının kusurlu davranışlarıyla kazaya sebebiyet vermesi nedeniyle, **5510 sayılı yasanın 21. ve sigortalının işe giriş bildirgesi süresinde verilmediğinden ayrıca 5510 sayılı yasanın 23. maddesi uyarınca Kurum zararından sorumlu bulunduğu,**

Belirtilerek,

Kusur ve miktar bakımından fazlaya ilişkin dava ve istem hakları saklı kalmak kaydı ile **25.406,30 TL toplam Kurum zararından şimdilik 12.704,15 TL'nin gelir başlama onay ile masraf ve ödeme tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faizi, yargılama giderleri ve vekalet ücreti** ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi talep edilmiştir.

**B- Davalı Musa KAYGISIZ tarafından 10.09.2014 tarihli duruşmada alınan beyanında;** Çatı izolasyon işyerini kazadan sonra kapattığı, kazalı Fevzi ERDEM'in daimi işçisi olmadığı, yevmiye ile o gün işe aldığı, kazada kusuru bulunmadığı, kusurun işçide olduğu belirtilmiştir.

### C- Dava Konusu İle İlgili Mevzuat

Dava konusu iş kazası tarihi itibariyle yürürlükte olan 5510 sayılı Yasa'nın 21. maddesinde; “**İş kazası ve meslek hastalığı, işverenin kastı veya sigortalıların sağlığını koruma ve iş güvenliği mevzuatına aykırı bir hareketi sonucu meydana gelmişse, Kurumca sigortalıya veya hak sahiplerine bu Kanun gereğince yapılan veya ileride yapılması gereken ödemeler ile bağlanan gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değeri toplamı, sigortalı veya hak sahiplerinin işverenden isteyebilecekleri tutarlarla sınırlı olmak üzere, Kurumca işverene ödettilir. İşverenin sorumluluğunun tespitinde kaçınılmazlık ilkesi dikkate alınır.**”,

5510 sayılı Yasa'nın 23'üncü maddesinin ikinci fıkrasında;”**Yukarıdaki fıkra da belirtilen hallerde, Kurumca yapılan ve ileride yapılması gerekli bulunan her türlü masrafların tutarı ile gelir bağlanırsa bu gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değeri tutarı, 21'inci maddenin birinci fıkrasında yazılı sorumluluk halleri aranmaksızın, işverene ayrıca ödettilir.**”,

5510 sayılı Yasanın 75/4. maddesinde de;”**İş kazası ile meslek hastalığı, işverenin kastı veya genel sağlık sigortalısının iş sağlığını koruma ve iş güvenliği ile ilgili mevzuat hükümlerine aykırı hareketi sonucu olmuşsa, Kurumca yapılan sağlık hizmeti giderleri işverene tazmin ettirilir. İşverenin sorumluluğunun tespitinde kaçınılmazlık ilkesi dikkate alınır.** “

Hükümleri yer almaktadır.

Bu yasal düzenlemelere göre işverenin sorumluluğu, işverenin kasıtlı davranışı, yahut iş güvenliği mevzuatına aykırı bir davranışı, ya da suç sayılır bir hareketi sonucu iş kazasının meydana gelmiş olmasına bağlı olup, SGK tarafından sigortalıya yapılan ve işverenden istenebilecek yardımların iş kazası ile ilgili olması, iş kazası nedeniyle oluşan vücut hasarının tedavisi ile ilgili belgeli giderleri kapsamı, kusur olgusunun 818 sayılı mülga Borçlar Kanununun 41 ve devamı (6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 49 ve devamı) maddeleri uyarınca belirlenmesi gerekmekte, ceza mahkemesinde alınan kusur raporu hukuk mahkemesini bağlayıcı nitelikte bulunmamaktadır.

Öte yandan Mahkemece kusur raporu düzenlettirilmiş olursa bile, bu raporun eksik ve yetersiz olması halinde tazminat hesabına esas alınmaması gerekmektedir.

## II- DOSYADAN YAPILAN TESPİTLER, DAVA KONUSU İLE İLGİLİ DEĞERLENDİRMELER

### A- Dosyadan Yapılan Tespitler ve Değerlendirmeler

1- Davacı Kurum vekili dilekçesi ekinde bulunan Fevzi ERDEM'e ait işe giriş bildirgesi, vizite kağıdı ve denetmen raporuna göre; **Kazanın meydana geldiği** Musa KAYGISIZ adına tescilli 2.4391.1383250.35 işyeri sicil numaralı çatı izolasyonu işyeri 20.05.2010 tarihinde Kanun kapsamına alınmış, Fevzi ERDEM **29.05.2010 tarihli sigortalı işe giriş bildirgesi ile ve 20.05.2010 tarihinde işe giriş kaydı ile SGK'na bildirilmiş**, işverence 14.06.2010 tarihinde düzenlenmiş vizite kağıdı ile **21.05.2010 tarihinde çatı tamiri sırasında el kesigi** bilgisi ile iş kazası bildiriminde bulunulmuştur.

5510 sayılı Yasa'nın 8/a maddesi gereğince, **inşaat işyerlerinde çalışan sigortalıların en geç çalışmaya başlatıldığı gün SGK'na bildirilmesi gerekmektedir. Sigortalının Yasada belirlenen süreden sonra SGK'na bildirilmiş olunması ve iş kazasının da bildirim tarihinden önce meydana gelmiş olması halinde, 5510 sayılı Yasa'nın 23. maddesinin ikinci fıkrası hükmüne göre**, iş kazası nedeniyle SGK'nca yapılan ve ileride yapılması gerekli bulunan her türlü masrafların tutarı ile gelir bağlanırsa bu gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değeri tutarının **21'inci maddenin birinci fıkrasında yazılı sorumluluk halleri aranmaksızın, işverene ayrıca ödettilmesi gerekmektedir.**

Bu durumda, 20.05.2010 tarihinde işe giren Fevzi ERDEM'in 29.05.2010 tarihli sigortalı işe giriş bildirgesi ile SGK'na bildirilmesi ve iş kazasının bildirimden önce **21.05.2010 tarihinde meydana gelmiş olması nedeniyle, iş kazası 5510/23. maddedeki sorumluluk kapsamında**

**olduğundan, iş kazası nedeniyle oluşan SGK zararının tamamından işverenin kusursuz sorumluluğu bulunmaktadır.**

2- Açıklanan nedenle, Mahkemece düzenlenen kusur bilirkişisi raporundaki kusur oranının hesaplamada dikkate alınmasına gerek bulunmamakta, ayrıca Yargıtay 10'uncu Hukuk Dairesinin E. 2014/10546, K. 2014/16615 ve T. 8.7.2014 tarihli kararında da belirtildiği üzere (Ek:1), 5510/23'üncü madde kapsamında bulunan iş kazasına bağlı tazminat davalarında hak sahiplerinin tazmin sorumlularından isteyebilecekleri tazminat miktarının (tavanın) hesaplanmasına gerek bulunmamaktadır.

3- İş kazası ile ilgili olarak 5510/21'inci maddedeki sorumluluk kapsamında Mahkemece düzenlenen kusur tespitine ilişkin bilirkişi raporunda, kazalı işçinin % 30 kusurlu olduğu görüşüne ise, aşağıda açıklanan gerekçelerle, ilgili mevzuat ve kusur kavramının gerekleri açısından katılmak mümkün olamamıştır.

a- Öncelikle belirtilmelidir ki, rücuen tazminat hesabında dikkate alınacak kusurun tespitinde, kazanın olduğu işyeri ve iş kolu ile ilgili olarak ilgili mevzuatta belirlenmiş yasal kurallardaki yükümlülüklerin esas alınması, kusurun bu yükümlülüklerle uyulup uyulmama haline göre belirlenmesi, yükümlülüklerle uyulmama oranına göre kusur oranı belirlenmesi gerekmektedir.

b- Söz konusu raporda kazanın oluş şekli, kaza konusu işle ilgili iş sağlığı ve güvenliği mevzuatı hükümlerine yer verilmiş, mevzuatta belirlenmiş çatı tamiri işinde alınması **gerekli önlemlerin işveren tarafından alınmadığı, işçiye koruyucu malzeme iş sağlığı ve güvenliği eğitimi verilmediği tespit edildikten sonra; olay tarihinde 50 yaşında akli selim ve belirli bir deneyime, olgunluğa sahip tecrübeli ve deneyimli biri olarak koruyucusuz spiral ile çalışırken tedbirsiz ve dikkatsiz davranan, uygun kaymaz tabanlı ayakkabı giymeyerek can güvenliğini tehlikeye atan kazalı işçi Fevzi ERDEM'in kazanın meydana gelmesinde %30 oranında kusurlu olduğu** görüşü belirtilmiştir.

Kaza ile ilgili SGK Denetmeni raporu, İzmir 24. Asliye Ceza Mahkemesindeki yargılamada düzenlenen bilirkişi raporları ve alınan ifadelerle göre, **kazalıya uygun kaymaz tabanlı ayakkabı verildiğine dair bilgi bulunmamakta olup, verilmeyen ayakkabıyı giymemek şeklindeki yorum kusur tespitine esas alınmıştır.** Kazalı işçinin spirali kullanırken tedbirsiz davrandığına ilişkin de belirtilen raporlar ve ceza dava dosyasına bir bilgi ve tespit bulunmamaktadır. Zarar verici olayın meydana gelmesi spiralin kullanımı ile ilgili olmayıp, kazalının ayağının kayarak düşmesi sonucu ve spiralin koruyucusunun olmaması nedeniyle meydana gelmiştir. Buna göre söz konusu gerekçe de olayın somut oluşuna aykırı bulunmaktadır.

c- Kusur Bilirkişisi Raporunda yer verilmeyen ilgili mevzuat hükümlerinden, 01.02.2004 tarih ve 25370 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve olay tarihinde yürürlükte bulunan ***İş Ekipmanlarının Kullanımında Sağlık ve Güvenlik Şartları Yönetmeliği'nde* kişisel koruyucu donanım kullanılmasının gerekli olabileceği işler ve sektörler Ek:3 Listede belirtilmiş olup, listede Kaymayı önleyici ve delinmeye dayanıklı ayakkabılar çatı işlerinde kullanılması gereken kişisel koruyucu donanım olarak yer almaktadır.**

Kaza, çatıdaki eğimli alanda çalışırken ayağın kayması sonucu düşme nedeniyle elden fırlayan spiral makinasının eli kesmesi şeklinde meydana geldiğine göre, **kazadaki zarar verici olayın asıl nedenleri; Kazalının ayağının kayarak düşmesi, düşme sonucu koruyucusu olmayan spiralin kazalının elini kesmesidir.** Buna göre, iş sağlığı ve güvenliği mevzuatında işçiye uygun iş ekipmanı ve kişisel koruyucu malzemeleri sağlamak ve bunların iş sırasında kullanılmasını denetlemek işverene yüklenmiş yükümlülükler olduğundan, dava konusu iş kazasında bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinin tüm kusuru işverene ait bulunmaktadır. Zira, kaza tarihinde geçerli 4857 sayılı Yasa'nın iş sağlığı ve güvenliğinde ***İşveren ve İşçilerin Yükümlülükleri*** başlıklı 77'inci maddesinde işverenlere; ***işyerlerinde iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması için gerekli her türlü önlemi almak, araç ve gereçleri noksansız bulundurmak,*** işçilere

de; **iş sağlığı ve güvenliği konusunda alınan her türlü önleme uymak** yükümlülüğü yüklenmiştir.

**d-** Açıklanan nedenlerle; **Verilmemiş olan kaymaz ayakkabıyı giymediği, koruyucusu olmayan spirali kullanırken tedbirsiz davrandığı gerekçeleri** kazalı açısından iş sağlığı ve güvenliği mevzuatına göre hukuken **kusur nedeni oluşturamayacağından**, mevcut bilgiler ve ilgili mevzuata göre **kazada işverenin % 100 kusurlu olduğu** düşünülmekte olup, yasal düzenlemelere dayanmayan ve olayın somut oluşuna aykırı değerlendirmelere göre belirlenen, kazada işverenin % 70, kazalı işçinin % 30 kusurlu olduğu görüşü içeren bilirkişi raporunun hatalı inceleme ve değerlendirmeye dayalı olduğu hususunun, Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin E. 2013/24013, K. 2014/20527 ve 24.10.2014 tarihli kararında (Ek:2) yer verilen, **davalı işveren ve sigortalının kusur durumlarının yasal mevzuat çerçevesinde irdelenmediği, yanılğıya dayalı, yargısal denetime elverişli olmayan raporların hükme dayanak alınamayacağı** hükmüne göre ve konunun uzmanlık alanımız içinde de bulunduğu dikkate alınarak **Mahkemenin bilgisine sunulması** uygun görülmüştür.

### **B- Davacı Kurumun Talep Edebileceği Zarar Tutarı ve Faizin Hesabı**

**1-** Davacı SGK vekili dilekçesi ekinde sunulmuş olan Fevzi ERDEM'e ait 20.02.2014 tarihli SGK Sağlık Ödemeleri Sistemi ekran kaydına göre, sigortalı Fevzi ERDEM geçirdiği iş kazası nedeniyle **21.05.2010 – 18.07.2011** tarihleri arasında istirahatli kalmış ve geçici iş göremezlik ödeneği almıştır. Bu sürede adı geçence alınan **geçici iş göremezlik ödeneği tutarı 7.218,35 TL** dir. Davacı vekilince geçici iş göremezlik ödeneklerinin ödenme tarihlerine ilişkin belge sunulmadığından, ödemeye ilişkin faiz hesabında SGK Sağlık Ödemeleri Sistemi ekran kaydındaki ödemelere ait işlem tarihi olan **27.07.2011** tarihi esas alınmıştır. Buna göre, 5510/23'ünce madde gereğince sigortalıya ödenen **geçici iş göremezlik ödeneğinden davacının talep edilebileceği tutar ve faizi;**

<b>Geçici İş Göremezlik Ödeneği Tutarı</b>	<b>Ödeme Tarihi</b>	<b>Gün</b>	<b>Yasal Faiz</b>	<b>TOPLAM</b>
<b>7.218,35</b>	<b>27.11.2011</b>	<b>835</b>	<b>1.484,41</b>	<b>8.702,76</b>

**8.702,76 TL** olarak hesaplanmıştır.

**2-** Davacı SGK vekili dilekçesi ekinde sunulmuş olan Fevzi ERDEM'e ait SGK Hastane Medula sistem kaydındaki tedavi giderlerinden aşağıdaki tabloda gösterilenlerin toplamı olan **2.009,27 TL** lik **tedavi gideri tazminat hesabında dikkate alınmış,**

Kayıtlı tedavi giderleri arasında yer alan 09.02.2012 tarihli İzmir Atatürk Eğitim Hastanesi Fiziksel Tıp Ve Rehabilitasyon branşındaki **50,00 TL** lik **giderin,** Fevzi ERDEM'in iş kazasına ilişkin **istirahat süresi dışında yapılmış olması** ve bu **giderin kaza ile ilgili tedaviye ait olduğuna dair davacı tarafça belge sunulmamış** olunması nedeniyle **tazminat hesabında dikkate alınmamıştır.**

SGK tarafından işverenden istenebilecek olan tedavi giderleri için hesaplanması gereken **yasal faizin başlangıç tarihinin, bu giderlerin SGK tarafından tedavileri yürütmüş olan hastanelere ödendiği tarih olması gerektiği halde,** davacı SGK vekilince sunulmuş olan belgeler arasında, belirtilen giderlerin ödenme belgeleri ve tarihleri yer almadığından ve Mahkemece ilgili Hastanelerden bu yönde talepte bulunulmadığından, dosyadaki belgelerden 5510/23. maddeye konu giderlerin tespiti yapılmış, yasal faiz hesabında ise 2010 yılı SGK Sağlık Uygulama Tebliği'nin 9.2.1. maddesinde yer alan; Sözleşmeli sağlık tesislerinin her ayın başı ile sonu arasında verdikleri sağlık hizmetlerine ilişkin olarak hem kendi sistemleri üzerinden Kurum adına basılı olarak hem de MEDULA sisteminden elektronik olarak tek bir fatura düzenlemeleri gerekliliği ve SGK'nun 2009/49 sayılı Genelgesinin Ödeme İşlemleri başlıklı 7.2.1. maddesi gereğince de, hastanelerce SGK'na gönderilen faturaların teslim tarihinden itibaren **15 gün içinde incelenerek ödenmesi,**

**inceleme tamamlanmazsa avans ödenmesi** zorunluluğuna göre, SGK vekilince sunulmuş Medula sistem çıktısındaki tedavi giderlerine ait **takip tarihlerine** göre, her bir aya ait tedavi giderlerinin faturalarının o ay sonunda SGK'na teslim edildiği ve bu **faturaların ödenmesinin en geç takip eden ayın 16. gününde avans olarak yapıldığı** kabulüne göre fatura ödeme tarihleri belirlenerek, her bir gider kalemi için yasal faiz hesabı yapılmış olup, aşağıdaki tabloda gösterildiği üzere;

Takip Tarihi	Hastane	Branş	Tutar	Fatura Teslim Tarihi	Ödeme Tarihi	Gün	Faiz	
04/06/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Acil Tıp	21,50	30/06/10	16.07.10	1334	7,07	
17/06/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	49,00	30/06/10	16.07.10	1334	16,10	
09/07/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	49,00	31/07/10	16.08.10	1303	15,73	
23/07/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	49,00	31/07/10	16.08.10	1303	15,73	
23/07/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	15,50	31/07/10	16.08.10	1303	4,98	
03/08/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	210,00	31/08/10	16.09.10	1272	65,81	
16/08/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	49,00	31/08/10	16.09.10	1272	15,35	
17/08/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	240,00	31/08/10	16.09.10	1272	75,21	
31/08/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	49,00	31/08/10	16.09.10	1272	15,35	
31/08/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	270,00	30/09/10	16.10.10	1242	82,62	
13/09/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	150,00	30/09/10	16.10.10	1242	45,90	
16/09/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	49,00	30/09/10	16.10.10	1242	14,99	
24/09/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	55,00	30/09/10	16.10.10	1242	16,83	
05/10/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	49,00	31/10/10	16.11.10	1211	14,62	
05/10/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	15,50	31/10/10	16.11.10	1211	4,63	
22/11/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	16,50	30/11/10	16.12.10	1181	4,81	
22/11/10	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Fiziksel Tıp Ve Rehab.	33,80	30/11/10	16.12.10	1181	9,84	
24/01/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	16,50	31/01/11	16.02.11	1119	4,55	
04/03/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	16,50	31/03/11	16.04.11	1060	4,31	
25/03/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	16,50	31/03/11	16.04.11	1060	4,31	
14/04/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	503,47	30/04/11	16.05.11	1030	127,75	
26/04/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	15,50	30/04/11	16.05.11	1030	4,00	
09/05/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	15,50	31/05/11	16.06.11	999	3,93	
20/05/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	22,50	31/05/11	16.06.11	999	5,54	
20/06/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	16,50	30/06/11	16.07.11	969	3,94	
18/07/11	Dokuz Eylül Ün. Hst.	Ortopedi Ve Travmat.	15,50	31/07/11	16.08.11	938	3,58	
							<b>2.009,27</b>	<b>587,48</b>

5510/23'ünce madde gereğince, sigortalıya yapılan tedavi giderlerinden davacı Kurumun talep edilebileceği tedavi gideri tutarı 2.009,27 TL ve yasa faizi 587,48 TL olmak üzere **2.596,75 TL** olarak hesaplanmıştır.

**3-** Davacı SGK vekili dilekçesi ekinde sunulmuş olan Fevzi ERDEM'e ait **11.01.2013 tahsis onay tarihli** Gelir Bağlama Kararı ile Fevzi ERDEM'e SGK tarafından sürekli iş göremezlik geliri bağlanmış, davacı SGK vekili dilekçesi ekinde sunulmuş olan Peşin Sermaye Değeri Hesaplama

Tablosunda, **peşin sermaye değeri hesabı 01.05.2012 gelir başlangıç tarihli 101,75 TL gelir miktarı üzerinden 16.128,68 TL olarak** hesaplanmış olup, **tazminat hesabında bu tutar esas alınmıştır.**

5510/23'üncü madde gereğince kaza geçiren sigortalıya bağlanan gelirin peşin sermaye değerinin tamamından işverenin sorumluluğu bulunmakta olup, davacı Kurumca şimdilik **talep edilen 12.704,15 lik zarar tutarına göre** peşin sermaye değerinden talep konusu edilen miktar;

Tedavi giderleri	: 2.009,27 TL
Geçici işgöremezlik ödeneği	: + 7.218,35 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 9.227,62 TL</b>
Davacı Kurumca talep edilen zarar tutarı	: 12.704,15 TL
Tedavi Ve İşgöremezlik Ödeneği	: - 9.227,62 TL
Peşin Sermaye Değerinden talep edilen zarar tutarı	: <b>3.476,53 TL</b>
<b>3.476,53 TL TL olmaktadır. Bu miktara ait faiz ise;</b>	

Peşin Sermaye Değerinden Davacının Talep Ettiği Tutar	Tahsis Onay Tarihi	Gün	Yasal Faiz	TOPLAM
3.476,53 TL	11.01.2013	424	363,46	<b>3.839,99</b>

**Olarak hesaplanmıştır.**

### **III- SONUÇ ve KANAAT**

1- 7884830 sicil numaralı sigortalı Fevzi ERDEM'in 21.05.2010 tarihinde geçirmiş olduğu iş kazasının, 20.05.2010 tarihinde işe giren sigortalının işverence 29.05.2010 tarihli sigortalı işe giriş bildirgesi ile SGK'na bildirilmesi ve iş kazasının bildirimden önce 21.05.2010 tarihinde meydana gelmiş olması nedeniyle, **5510/23'üncü maddedeki sorumluluk kapsamında olduğu**, bu nedenle sigortalıya yapılan tüm giderlerden **işverenin kusursuz sorumluluğu bulunduğuundan davacı SGK tarafından sigortalıya kaza nedeniyle yapılmış olan tüm giderlerin ve bağlanan gelirin peşin sermaye değerinin tamamının istenebileceği**,

2- Dosyadan yapılan tespitlere göre ve yukarıda hesaplandığı üzere, davacı Kurumca talep edilen **zarar tutarından istenebilecek olan, istenen tutar ile faizlerinin;**

Sigortalıya Yapılan Giderler - Ödemeler	Gider/Ödeme Tutarı	Davacının Talep Edebileceği Tutar	Davacının Talep Ettiği Tutar	Faiz	Toplam
Geçici İş Göremezlik Ödeneği	7.218,35	7.218,35	7.218,35	1.484,41	8.702,76
Tedavi Giderleri	2.009,27	2.009,27	2.009,27	587,48	2.596,75
Bağlanan Gelirin Peşin Sermaye Değeri	16.128,68	16.128,68	3.476,53	363,46	3.839,99
<b>TOPLAM</b>	<b>25.356,30</b>	<b>25.356,30</b>	<b>12.704,15</b>	<b>2.435,35</b>	<b>15.139,50</b>

**Olmak üzere, 12.704,15 TL ve 2.793,38 TL faiz olmak üzere 15.139,50 TL olduğu,**

3- **Davacı Kurumca talep konusu edilen ve dava dilekçesi ekinde sunulan** tedavi giderleri arasında yer alan 09.02.2012 tarihli İzmir Atatürk Eğitim Hastanesi Fiziksel Tıp Ve Rehabilitasyon Branşındaki **50,00 TL lik giderin**, Fevzi ERDEM'in iş kazasına ilişkin **istirahat süresi dışında yapılmış olması** ve bu **giderin kaza ile ilgili tedaviye ait olduğuna dair davacı vekilince belge sunulmamış** olunması nedeniyle tazminat hesabında dikkate alınmayacağı,

3- Raporun II/A-3 bölümünde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere;

Kazada işverenin % 70, kazalı işçinin % 30 kusurlu olduğu görüşü içeren kusur tespitine ait bilirkişi raporunun hatalı inceleme ve değerlendirmeye dayalı olduğu hususunun, Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin E. 2013/24013, K. 2014/20527 ve 24.10.2014 tarihli kararında (Ek:2) yer verilen, ***davalı işveren ve sigortalının kusur durumlarının yasal mevzuat çerçevesinde irdelenmediği, yanılgiya dayalı, yargısal denetime elverişli olmayan raporların hükme dayanak alınamayacağı*** hükmüne göre ve konunun uzmanlık alanımız içinde de bulunduğu dikkate alınarak **Mahkemenin bilgisine sunulmasının** uygun olacağı,

Sonuç ve kanaatine varılmakta olup,

Takdiri Mahkemeye ait olmak üzere arz olunur.

Celal ÇALIŞ  
Em. SGK İdari Başmüfettişi  
İnsan Kaynakları - İş Güvenliği (C) Uzmanı