

T.C.
İZMİR
3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

BİLİRKİŞİ RAPORU

Dosya No : 2011/93 E.
Dosya Teslim Tarihi : 20.04.2012
Rapor Tarihi : 15.06.2012
Davacı : ... Özel Sağlık Hizmetleri Ve Tıbbi Malz. San. Ve Tic. Ttd.Şti. (Özel Merkezi)
Davalı : T.C. SGK Başkanlığı İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Kemeraltı Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezi
Dava Konusu : Davalı Kurumca uygulanan 30.000 TL cezai şart ve 325,15 TL tedavi ödeme kesintilerinin sözleşmeye aykırı olduğu ve yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemi
Talep : SGK ve diğer ilgili mevzuat hükümlerine gere dosyadaki iddia ve savunmaların incelenerek, **davacı** talebinin haklı olup olmadığı konusunda görüş bildirilmesi.

I- DAVA KONUSU VE İLGİLİ MEVZUAT

A-Dava Konusunun ve İddiaların Özeti

1- 18.02.2011 tarihli dava dilekçesinde;

Davalı Kurum ile ... Tıp Merkezi arasında 15.06.2007 tarihinden buyana devam eden ve her yıl yenilenen sağlık hizmeti satınalma sözleşmesi bulunduğu, hizmet karşılığı ödemelerin aylık faturalara göre yapıldığı,

Davalı Kuruma gönderilen Ağustos ayı tedavi hizmetleri faturası olan **130.325,15 TL** nin **30.325,15 TL** kesinti yapılarak ödendiği, kesinti nedeninin davalı Kurumca **17.06.2010** tarihli yazıda; O, Ş ve O Optik adlı optik firmalarınca ...Tıp Merkezinde önceden randevuları ayarlanan ve belli yerleşim yerlerinden toplanan hastaların randevu almadan göz muayenelerinin sağlandığı ve bu işlemin sözleşmenin 3.1.14. madde hükümlerine aykırılık oluşturduğundan bahisle ceza uygulandığı gerekçesine dayandırıldığı,

Bu gerekçe ile Mart-Nisan-Mayıs 2008 dönemleri için ayrı ayrı 10.000 TL olmak üzere 30.000 TL ceza uygulanarak faturalarından kesildiği, ayrıca göz muayeneleri ... Tıp Merkezinde sağlanan **D, M, S ve H'na** ait muayene ve tedavi bedelleri olan **325,15 TL** nin de sözleşmenin 5. maddesi gerekçe gösterilerek ödenmeyerek faturalarından kesildiği,

Oysa ... Tıp Merkezinin SGK'nın yazısında belirtilen olaylarla ilgisi ve bilgisi bulunmadığı, belirtilen hastaların muayene tarihlerinin de bu iddiaya uygun olmadığı D'in 03.03.2008, M'in 10.03.2008, S'ün 22.04.2008 ve H'nın 19.06.2008 tarihlerinde Merkezde muayene oldukları,

Belirtilen nedenlerle Davalı Kurumca haksız yere uygulanan ve Kasım 2010 ayı faturalarından yapılan 30.000 TL cezai şart ve 325,15 TL tedavi ödeme kesintilerinin mevduata uygulanana en yüksek faizi ile birlikte ödenmesi talebinde bulunulmuştur.

2- SGK vekilince verilen 11.04.2011 tarihli cevap dilekçesinde:

SGK'na verilen şikayet dilekçelerine göre Kurum Müfettişince düzenlenen **11.08.2009, 17.06.2009 ve 30.07.2009 tarihli raporlarda** yer verilen, davacı tıp merkezince sağlanan bazı muayenelerin bir kısım optik firmalarının **yönlendirmesi ile yapıldığı ve optik firmalarının davacı tıp merkezi ile işbirliği içinde oldukları tespitlerinin** Kurum ile ... Tıp Merkezi arasındaki sözleşmeye aykırılık oluşturduğu,

SGK Özel Sağlık Kuruluşlarından Hizmet Satın Alma Sözleşmesinin 3.1.14. maddesinde;” Sağlık hizmeti sunucusu kendilerine hasta gönderilmesine yönelik olarak her ne şekilde olursa olsun kurumlar, hekimler, diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla açık veya gizli işbirliği, ilgili mevzuata aykırı yersiz talep oluşturacak reklam ve tanıtım yapamaz, simsar ve benzeri yönlendirici personel bulunduramaz, kamu kurum ve kurulluları da dahil olmak üzere hangi maksatla olursa olsun hiçbir şekilde kampanya şeklinde uygulamalara katılamaz. Bu durumlarda 5.1.10. maddeye göre işlem yapılır” hükmü bulunduğu, sözleşmenin 5.1.14. maddesinde de “ Bu sözleşmenin,3.1.14.... maddesine aykırı davranıldığı Kurumca tespiti halinde 10.000 TL cezai şart uygulanır ve Kurumca tespit edilen fiiller açıkça belirtilmek suretiyle sağlık hizmeti sunucusuna tebliğ edilir” hükmünü içerdiği,

Ayrıca sözleşmenin 5.8. maddesinde; “Bu sözleşmenin 5.1. maddesinde belirtile fiiller nedeniyle Kurumca yapılan yersiz ödemeler ödeme tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte tahsil edilir” hükmü bulunduğu ve u medde gereğince davacı sağlık merkezine sözleşmeye aykırı olan muayenelerin hasta adları ile birlikte 17.06.2010 tarihli yazı ile tebliğ edildiği,

Kabul anlamına gelmemek üzere davacı tarafın en yüksek mevduat faizi ile alacak talep etmesinin yerinde olmadığı, zira taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine göre yasal faiz uygulanması gerektiği,

Belirtilmiştir.

B- Dava Konusu İle İlgili Mevzuat

1- SGK 5502 sayılı Yasa ile kurulmuş, Yasa'nın 1. maddesi gereğince ***kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve malî açıdan özerk, bu Kanunda hüküm bulunmayan durumlarda özel hukuk hükümlerine tâbi*** bir kamu kurumu olup, Kurumun görevlerinden biri de 5510 sayılı Yasa kapsamındaki sigortalıların sağlık yardımlarını sağlama görevidir. Bu görev daha önce Emekli Sandığı, Sosyal Sigortalar Kurumu ve Bağ-Kur tarafından yürütülmekte iken, 5502 sayılı Yasa ile bu Kurumların kaldırılması ile Kanunun 14. maddesi gereğince, Sosyal güvenlik mevzuatında genel sağlık sigortası ile ilgili konularda verilen görevleri yapmak üzere SGK merkez teşkilatında **Genel Sağlık Sigortası Genel Müdürlüğü kurulmuş olup, bu görev taşra teşkilatında SGK'na bağlı Merkez Müdürlükleri aracılığı ile yerine getirilmektedir.**

Daha önce Emekli Sandığı, Sosyal Sigortalar Kurumu ve Bağ-Kur kapsamında bulunan sigortalıların hak ve yükümlülükleri 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasası ile belirlenmiştir. **5510 sayılı Yasa'nın 73. maddesi gereğince sigortalıların her türlü sağlık hizmetleri,** SGK ile yurt içindeki veya yurt dışındaki **sağlık hizmeti sunucuları arasında yapılan sözleşmeler yoluyla** ve/veya bu Kanun hükümlerine uygun olarak genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin sözleşmesiz sağlık hizmeti sunucularından satın aldıkları sağlık hizmeti giderlerinin ödenmesi suretiyle **sağlanmaktadır.**

Sağlık hizmeti sunucuları ile imzalanan sözleşmelere göre düzenlenen muayene ve tedavi faturaları 5502 sayılı Yasanın Ek:1 ve 5510 sayılı Yasanın 72. maddesi gereğince SGK Müdürlüklerinde kurulu fatura inceleme birimlerince ilgili mevzuat ve imzalanan sözleşme hükümlerine göre kontrol edildikten ödenmektedir.

2- 5502 sayılı Yasa'nın 17/f maddesi gereğince SGK Rehberlik Ve Teftiş Başkanlığı'nın görevleri arasında bulunan; "*Kurumun merkez ve taşra teşkilâtı ile personelinin idarî, malî ve hukukî işlemleri hakkında teftiş, inceleme ve soruşturma yapmak, sosyal güvenlik mevzuatının verdiği yetkiye dayanılarak Kurumla sözleşme yapmış gerçek ve tüzel kişiler hakkında ise inceleme ve soruşturma yapmak.*" kapsamında sözleşmeli sağlık kuruluşlarına ait işlemler Kurum Müfettişlerince incelenmekte, mevzuat ve sözleşmelere aykırılıkla ilgili olarak düzenlenen raporlarda yer alan ve SGK Rehberlik Ve Teftiş Başkanlığı Yönetmeliğinin 82. maddesi gereğince SGK Merkez birimlerince uygun bulunan tespitlerle ilgili işlemler, ilgili SGK birimlerince yerine getirilmektedir.

3- 5510 sayılı Yasa'da genel sağlık sigortası kapsamındaki sağlık hizmetlerinin sağlanması usulü ile ilgili uygulama, Sosyal Güvenlik Kurumunca 28.08.2008 tarihli 26981 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmış olan **Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği** ve Yönetmeliğin 80. maddesi gereğince birincisi Kanunun geçici maddelerine göre 27.05.2007 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan ve **15.06.2007 tarihinden itibaren yürürlüğe giren**, bilahare her yıl yenilenen **Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği (SUT)** ve Genelgeler ile SGK tarafından belirlenmektedir.

Dava konusu cezai işleme dayanak olan hastaların muayene tarihleri 2008 yılı Mart, Nisan ve Haziran tarihlerine ait olup, 2008 yılı SGK Sağlık Uygulama Tebliği 29 Eylül 2008 tarihli 27012 sayılı Mükerrer Resmi Gazetede yayınlandığından, olayda muayene tarihinde geçerli olan 2007 yılı SGK Sağlık Uygulama Tebliği hükümleri geçerli bulunmaktadır.

Hastalarca SGK ile sözleşme imzalamış özel sağlık kuruluşlarına muayene ve tedavi amacıyla yapılan başvurularda 2007 yılı SGK SUT'nin **3.2. Müracaat işlemleri başlıklı maddesine göre;**

Kurum sağlık yardımlarından yararlandırılan kişilerin, **Kurum ile sözleşmesi bulunan birinci, ikinci ve üçüncü basamak sağlık kurum ve kuruluşlarına doğrudan** veya sevk edilmek suretiyle **müracaat edilebilmekte,**

Kurum ile sözleşmeli sağlık kurum ve kuruluşlarınca, Kurum sağlık yardımlarından yararlandırılan kişilerin **müracaatlarının ayırım yapmaksızın kabul edilmesi** ve Tebliğin 3.1 inci maddesinde sayılan müracaat belgelerinden biri vasıtasıyla başvurduklarında (**MEDULA**) elektronik ortamda müstahaklık sorgulaması yapılarak hasta takip numarası alınması, **bu kişilerin tedavilerine ilişkin faturaların, müstahaklık sorgulaması yapıp hasta takip numarası alındıktan sonra düzenlenmesi** ve faturaların bedelinin Tebliğ ve eki listelerde yer alan usul, esas ve fiyatlar dahilinde Kurumca karşılanması gerekmektedir.

Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği'nin 50. maddesi gereğince SGK tarafından sağlık hizmeti sunucuları ile sözleşme yapmak suretiyle sağlamak üzere hazırlanan sözleşmelerde, Yönetmeliğin **Sağlık hizmeti sunucularına uygulanacak idarî yaptırımlar ve fesih başlıklı 60. maddesi hükmüne paralel olarak yer alan düzenlemelere göre, dava konusu cezai şartın uygulandığı sözleşmenin;**

3.1.2.1. maddesi gereğince, sağlık kurumu/kuruluşu, müracaatlarını kabul ettikleri hastalara gerekli tetkik ve/veya tedavilerinin müracaat tarihleri itibariyle yapılmasını ve ileri tarihler için randevu verilmemesi,

3.1.2.2. maddesi gereğince, sağlık kurumu/kuruluşunun, doğrudan veya sevk/rapor ile gelen hastaları kabul etmesi, kabul edilmeyen hastaya kabul edilmeme gerekçesi sağlık kurumunun/kuruluşunun yetkilisinin imzasıyla yazılı olarak bildirilmesi aksi takdirde bu sözleşmenin (5.1.10) numaralı maddesine göre işlem yapılması,

3.1.14. maddesi gereğince, Merkezce, kendilerine hasta gönderilmesine yönelik olarak her ne şekilde olursa olsun, kurumlar, hekimler, **diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla açık veya gizli işbirliği**, ilgili mevzuata aykırı yersiz talep oluşturacak reklam ve tanıtım yapılamaması, **simsar ve benzeri yönlendirici personel bulundurulmaması**, bu durumların varlığında (5.1.10) maddenin uygulanması,

5.1.10. maddesi gereğince de sözleşmenin (3.1.2.1), **(3.1.2.2)**, (3.1.3.3), (3.1.7.1), (3.1.7.2), (3.1.8.2), (3.1.8.3), (3.1.9.1), (3.1.9.3), (3.1.9.4), (3.1.9.5), **(3.1.9.9)**, (3.1.10.1), (3.1.10.2), (3.1.10.3), (3.1.10.4), (3.1.10.5), (3.1.11), (3.1.12), (3.1.13.1), (3.1.13.2), **(3.1.14)**, (3.2.1.1), (3.2.1.2), (3.2.2.2), (3.2.5.2), (3.2.5.3), (3.2.5.5), (3.2.6) ve (3.2.8) numaralı maddelerinde **belirtilen hükümlere aykırı davranıldığına Kurumca tespit edilmesi halinde 10.000,00.- YTL (on bin), cezai şart uygulanması,**
Gerekmektedir.

II- DAVA KONUSUNUN İLGİLİ MEVZUATA GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ

A. İddialarla İlgili Dosyadan Yapılan Tespitler

1- Dava dilekçesinde delil olarak şirket ve kurum kayıtları ile tanık olarak da 15.09.2011 tarihli dilekçe ile Tıp Merkezi çalışanları olan E ve F bildirilmişlerdir.

24.11.2011 tarihli celsede adı geçenlerin Mahkemece alınan ifadelerinde, muayene amacı ile gelen hastaların kimliği ile başvurduğu, bilgisayar kayıtlarının yapıldığı ve sırasının tespit edildiği, muayene olup reçetelerinin yazıldığı ve gittikleri beyan edilmiştir.

Davacı delil olarak bir kayıt ve belge sunmamıştır.

2- Davalı SGK vekili tarafından 06.05.2011 tarihli dilekçesi ile delil olarak şirket ve kurum kayıtları, sözleşme örneği, **D, M, S ve H'na** ait muayene evrakı,

25.04.2011 tarihli dilekçesi ile de cezai işleme esas alınan **müfettiş raporları**, Kurum işlem dosyası ve 22.06.2011 tarihli dilekçe ile de **D, M, S ve H'na** ait müfettişçe alınmış ifadelerin delil olarak sunulduğu bildirilmiş (**ekinde M'e ait ifade yoktur**), 21.06.2011 tarihli dilekçe ile de bu kişilerden **D, S ve H'na** tanık olarak dinlenmeleri talep edilmiştir.

a- Davalı dilekçesi ekinde bildirilen **11.08.2009 tarihli Müfettiş Raporunda** (dosyada 1 olarak işaretlendi) sayfa 6'da "2- ...*Optik firması İle Özel Merkezlerin hasta yönlendirmesi konusunda işbirliği yapmaları*" başlığı altında;

" H... 'nın (Ek:75) Tıp Merkezine,

... *Optik firmasının ücretsiz göz muayenesi yaptıracağız, randevusuz, beklemeden işleminiz gerçekleşecek şeklinde vadiyle, sözü edilen özel merkezlere götürüldükleri, burada muayene olduktan sonra yeniden ilgili optik şubelerine geri getirildikleri, optik reçetesi, garanti, belgesi ve kasa fişindeki imzaların kendilerine ait olduğunu beyan etmeleri, ... Optik firması ile Özel Sağlık kuruluşları işbirliğini ve hasta yönlendirmesini ortaya koymaktadır. Bu durum..... hem de SGK özel sağlık hizmeti sunucularında sağlık hizmeti satınalma sözleşmesine aykırılık teşkil etmektedir"*

Davalı vekilince dosyaya delil olarak sunulan Müfettiş raporu eki H.'nın 22.06.2009 tarihli ifadesinde (dosyada 2 olarak işaretli); Tıp Merkezine ... Optiğin aracıyla götürüldüğü, burada göz muayenesi olarak Optik firmasına geri getirildiği, birkaç gün sonra gözlüğünü aldığı, reçete arkasındaki garanti belgesi ve kasa fişi üzerindeki imzaların kendisine ait olmadığı, rahatsızlığı nedeni ile imzaların yakını atmış olabileceği, gözlük için fark ödemediği" beyan edilmiştir.

b- 30.07.2009 tarihli Müfettiş Raporu (dosyada 3 olarak işaretlendi) sayfaları eksik olarak dosyaya sunulmuş olup (sadece çift sayfalar bulunmaktadır), raporda sayfa 4 ve 6'da;

"..... *Optik firması İle Özel Merkezlerin hasta yönlendirmesi konusunda işbirliği yapmaları*" başlığı altında;"*Ayrıca yukarıda sözü edilen ...D. ve S.'ün Tıp Merkezine ait muayene ve tedavi faturalarının hesaplanacak yasal faizi ile birlikte,...*

Tahsil edilmesi icap etmektedir."

Şeklinde değerlendirme ve Raporun Sonuç bölümünde de sayfa 12’de;” ... maddesi nedeniyle Tıp Merkezi... hakkında her biri için 10.000,00 TL cezai şart uygulaması ve bu durumun kendilerine tebliğ edilmesi...”

Şeklinde öneri yer almaktadır.

Davalı vekilince dosyaya delil olarak sunulan Müfettiş raporu eki D.’in 27.04.2009 tarihli ifadesinde (dosyada 5 olarak işaretli);Halası ile gittiği Optikten kendilerini Tıp Merkezine götürdükleri, göz muayenesi olduğu ve düzenlenen reçetesini alıp optikçiye döndükleri ve gözlüklerini seçtikleri, birkaç gün sonra gözlüğünü gidip teslim aldığı, reçete ve garanti belgesindeki imzaların kendisine ait olduğu” beyan edilmiştir.

Davalı vekilince dosyaya delil olarak sunulan Müfettiş raporu eki S’ün 27.04.2009 tarihli ifadesinde (dosyada 4 olarak işaretli); ... Optiğin bir görevlisinin mahallelerine gelip sizi ücretsiz göz muayenesi yaptıracağız, bizi anlamamız var demesi üzerine Buca’da bulunan yerlerine gittiği kendisini bir taksiyle 5,6 kişi olarak ... Tıp Merkezine götürdükleri, giderken yanlarında optik görevlisini de olduğu, ... Tıp Merkezinde göz muayenesi oldukları, verilen optik reçetesi ile ... Optiğe geldikleri, optik reçetesinin ve arkasındaki ve 22.04.2008 tarihli kasa fişindeki imzanın kendisine ait olduğu, garanti belgesindeki imzanın kendisine ait olmadığı, gözlük için bedel ödemediği, katılım payı vermediği beyan edilmiştir.

c- Davalı vekilince 25.04.2011 tarihli dilekçesinde deliller olarak bildirilen müfettiş raporlarından 17.06.2009 tarihli olarak ayrıntılı müfettiş raporu dilekçe ekinde bulunmamakta olup, dilekçe eki evrak arasında bu rapora ait olarak yer alan 17.07.2009 tarihli Müfettiş Raporuna ilişkin raporun SGK merkez biriminde incelenmesi sonucu düzenlenen Başkanlık Onayına sunum yazısında (dosyada 6 olarak işaretlendi) sayfa 2’de;

”...satın alma sözleşmesinin 3.1.14. ve 5.1.10. maddesi gereğince hasta yönlendirmesi konusunda gözlükçü ... Optik’le işbirliği içinde bulunan ... Tıp Merkezi ...hakkında her biri için 10.000 TL cezai şart uygulanması ayrıca...M.’in ... Tıp Merkezine ait muayene ve tedavi faturalarının, hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ilgili merkezlerden,

.... Tahsil edilmesinin”

Şeklinde bilgi yer almaktadır.

M.’e ait Müfettişçe alınmış ifade Davalı tarafından dosyaya sunulan belgeler arasında bulunmamakta, Müfettişçe ifadesi alındığına dair bilgi de yer almamaktadır.

3- Davalı vekilince tanık olarak gösterilen, dava konusu cezai işleme esas alınan göz muayeneleri yapılmış hastaların Mahkemece alınan ifadelerinde:

a-H. 06.02.2012 tarihli celsede alınan ifadesinde;”göz muayenesi olduğunu hatırlamadığı belki olmuş olabileceği, olayı hatırlamadığı, “

b- S. 09.04.2012 tarihli celsede alınan ifadesinde;” İsmi bilmediği Bucadaki bir gözlükçünün kendisine gözlük lazım olması nedeni ile 5 kişi olarak taksiye bindirip bir göz polikliniğinde muayene ettirdiği, muayene için sıra beklemedikleri kendilerinin muayene için bir şey yapmadıkları kendileri ile gelen optik görevlisinin işlemlerini yaptığı, göz sırasında kaç kişi olduğunu hatırlamadığı, reçete yazıldığı ve gözlüğünü optikçiden aldığı”

c- D. 09.04.2012 tarihli celsede alınan ifadesinde;”Bucadaki ... Optik firmasının kendilerini 5 kişi olarak arabaya bindirip Alsancakta götürdüğü, burada sıra için birer fiş aldıkları, fiş için para ödemedikleri sonra göz doktoruna muayene oldukları, doktorun gözlük yazdığı, aynı arabayla gözlükçüye gidip gözlüklerini aldıkları”

Beyan edilmiştir.

B- Dava Dosyasından Yapılan Tespitlere Göre Dava Konusu İle İlgili Olarak Sosyal Güvenlik Mevzuatı Yönünden Yapılan İnceleme Ve Değerlendirmeler

1- Dava konusunun esasını, SGK ile sağlık hizmeti sunumu konusunda sağlık hizmeti satınalma sözleşmesi imzalamış olan Tıp Merkezince, **D., M., S. ve H.** adlı hastaların göz muayeneleri konusunda sözleşmenin 3.1.14 maddesinde yer alan hükme aykırı olarak, davacı tıp merkezince ..., ... ve ... Optik adlı optik firmalarının yönlendirmesi ile yapıldığı ve optik firmalarının davacı tıp merkezi ile işbirliği içinde olduklarının Müfettiş Raporu ile tespit edildiği gerekçesi ile, ... Tıp Merkezine tebliğ edilen 17.06.2010 tarihli yazıya göre (dosyada 7 ile işaretlendi) sözleşmenin 5.1.10 maddesinde belirlenen 10.000 TL cezai şartın her bir muayene için uygulanması sonucu ... Tıp Merkezine ait faturadan 30.000 TL kesinti yapılması, ayrıca bu hastalar ait SGK'na fatura edilmiş muayene bedelleri toplamı 123,83 TL nin de yine Tıp Merkezinin faturasından kesilmesi işlemi oluşturmaktadır.

5502 sayılı Yasanın **Sağlık hizmeti sunucularına uygulanacak idarî yaptırımlar ve fesih başlıklı 60. maddesinde yer alan** “Sağlık hizmeti satın alınmasına yönelik sözleşme hükümlerine aykırı davrandığı tespit edilen sözleşmeli veya diğer sağlık hizmeti sunucuları hakkında genel hükümlere göre takip yapılır. Bu fiiller nedeniyle Kurumun yersiz ödediği tutar Kanununun 96 ncı maddesine göre geri alınır” hükmü ve Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği'nin 61. maddesinde diğer yaptırımlar başlığı altında yer alan “Genel sağlık sigortası ve sözleşme hükümlerine aykırı uygulama nedeniyle Kurumun zarara uğramasına sebebiyet veren sözleşmeli sağlık hizmeti sunucularından uğranılan zarar geri alınır. Kurum ayrıca bu fiilleri işleyen sağlık hizmeti sunucularına sözleşme hükümleri doğrultusunda cezai yaptırım uygulayabilir” hükmü ile ilgili olarak, SGK ve özel sağlık kuruluşları arasında imzalanan sözleşmelerde yer alan düzenlemelere göre;

Sözleşmenin 3.1.14. maddesinde, Merkezce, kendilerine hasta gönderilmesine yönelik olarak her ne şekilde olursa olsun, kurumlar, hekimler, **diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla açık veya gizli işbirliği**, ilgili mevzuata aykırı yersiz talep oluşturacak reklam ve tanıtım yapılamaması, **simsar ve benzeri yönlendirici personel bulundurulmaması**, bu durumların varlığında (5.1.10) maddenin uygulanması müeyyideye bağlanmış, bu fiilere ait müeyyide sözleşmenin **5.1.10. maddesinde (3.1.14)**, numaralı maddelerinde **belirtilen hükümlere aykırı davranıldığı Kurumca tespit edilmesi halinde 10.000,00.- YTL (onbin)**, ceazi şart olarak belirlenmiştir.

2- Sözleşmede yer alan bu maddenin nedeni, uygulamada daha önce görülen sözleşmeli sağlık kuruluşları arasında haksız rekabetin önlenmesi, bu nedenle oluşabilecek suistimaller ve haksız kazançların önüne geçilerek sağlık hizmetinin Yasanın aradığı koşullarda eşit ve rekabet şartları içinde sunulmasının sağlanmasıdır.

Maddede açıkça yer aldığı üzere, 3.1.14. maddesi gereğince cezai müeyyide uygulanabilmesi için, özel sağlık kuruluşunun **diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla açık veya gizli işbirliği, içine girmesi ve bunun SGK'nca tespiti gerekmektedir.**

Bilindiği üzere **tespit kayden ve fiilen yapılabilecek olup**, dava konusu cezai şartla ilgili SGK işlemine esas olan, davalı SGK vekilince dosyaya sunulan Müfettiş Raporlarında, yukarıda yer verildiği üzere, ... Tıp Merkezinin bazı Optik firmaları ile hasta yönlendirmesi konusunda işbirliği yaptığı kanaatine dayanak olarak, sadece ve M. hariç olmak üzere, hasta ifadeleri ile muayene kayıtları bulunmakta, mevcut hasta ifadelerinde ise, kendilerini ... Tıp Merkezine götürülen görevlinin bu merkezle anlaşmaları olduğunu söylediği şeklindeki beyanları dışında bilgi bulunmamaktadır. Hasta ifadelerinde yer alan, optik firması elemanı tarafından ... Tıp Merkezine götürüldükleri, randevu alınmadan ve beklemeden muayenelerinin sağlandığı beyanları zaten ilgili Yönetmelik, sağlık uygulama tebliği ve sözleşme gereği hasta başvurusu halinde yapılması gereken işlemleri içermekte olup, sözleşmeli merkezin hastanın kim tarafından getirildiğini sorgulamadan talep edilen muayeneyi sağlama yükümlülüğü bulunmaktadır. Zira, sözleşmenin **3.1.2.2. maddesi gereğince**, sağlık kuruluşunca kendisine başvuran hastaları kabul zorunluluğu bulunmakta olup, aksi durum sözleşmenin (5.1.10) numaralı maddesine göre

cezai işlem gerektirdiğine göre, sırf hastaların muayenelerinin sağlanmış olunmasının, bu hastalar optik firması elemanlarınca ... Tıp Merkezine getirilmiş olsalar bile, **optik firması yetkilileri ile ... Tıp Merkezi (ve yetkilileri) arasında somut bir işbirliği ilişkisi kurulmadığı sürece** cezai müeyyideye konu **açık veya gizli işbirliğinin** varlığından söz edilmesi ve cezanın hastaların muayenelerinin sağlanmış olması nedenine dayandırılması sözleşmeye uygun düşmemektedir.

3- Hastaların Optik firmasınınca sağlanan araçla ve yanlarına optik firması elemanı da katılarak sözleşmeli sağlık kuruluşuna götürülmeleri, SGK ile sözleşmeli **optik firmaları açısından** cezai müeyyideye konu fiil oluşturmakta ise de, hastaların muayenelerinin sözleşmeli sağlık kuruluşu ile optik firması arasındaki işbirliği içinde olunması nedeniyle bu sağlık kuruluşuna getirildikleri iddiasının, **ilgili sağlık kuruluşu kayıtları, SGK kayıtları ve ilgililerin ifadeleri alınmak suretiyle** ortaya konulması gerekir.

Oysa Müfettiş raporunda ve davalı dilekçelerinde, ... Tıp Merkezi ile hastaları bu sağlık kuruluşuna getiren optik firmaları arasında gizli ya da açık bir işbirliği içinde olduğunu gösteren **fiili ya da kaydi bir tespit yer almamaktadır**. Zira, böyle bir iddianın, ... Tıp Merkezinde muayeneleri sağlanan ve göz doktorlarınca düzenlenen reçetelere göre ..., ... ve ... Optik firmalarınca gözlük reçeteleri karşılanan hastalara ait bilgiler SGK bilgisayar kayıtlarında da mevcut olduğu üzere, hem SGK hem de ... Tıp Merkezi kayıtlarında Optik firmaları lehine hasta yığılması olup olmadığının tespiti ve göz muayenesi için ödenen muayene bedellerinin parasal olarak dökümünün yapılması suretiyle kayden ortaya konması mümkün iken böyle bir tespit de yapılmamış olup, **15.06.2007 tarihinden buyana SGK ile sözleşmeli olan ... Tıp Merkezinde optik firmalarınca SGK ile yaptıkları sözleşmeye aykırı olarak toplama ve araç sağlanma suretiyle Tıp Merkezine getirildikleri anlaşılan sadece 4 hastaya ait 03.03.2008, 10.03.2008, 22.04.2008 ve 19.06.2008 tarihli muayene kaydının, sözleşmenin 3.1.14 maddesinde aranan diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla açık veya gizli işbirliği, içinde olma fiilini tespit olarak kabulü, soruşturma usulü ve sözleşme maddesi açısından da mümkün bulunmamaktadır.**

4- İddia konusu hastalardan M.'e ait Müfettişçe alınmış ifade bulunmaması, benzer şekilde Mahkemece alınan D.'in ifadesinde sıra için fiş aldıkları beyanı Müfettiş raporu açısından çelişki oluşturmakta, ayrıca **işbirliği içinde olma fiili ... Tıp Merkezi tüzel kişiliği adına yetkili kişilerce ya da tüzel kişiliğin genel olarak yaptığı uygulama ile gerçekleştirebilecek somut bir fiil olduğu halde**, somut fiili işleyenler açısından bu yönde yapılmış bir tespit ve **Tıp Merkezi yetkililerinden hangilerinin bu fiil içinde olduklarını gösteren somut bir inceleme ya da alınmış ifade olmamasının** da cezai müeyyide kanaatinin eksik ve yetersiz incelemeye dayalı olduğunu göstermektedir.

Öte yandan, davacı iddiasına göre SGK'na gönderdiği Ağustos ayı tedavi hizmetleri faturası **130.325,15 TL** olan ... Tıp Merkezinin, cezai müeyyideye konu edilen göz muayenesi yapılan 4 hasta adına düzenlediği faturadaki muayyene bedelleri toplamının 121,83 TL olduğu (dosyada 7 olarak işaretli SGK yazısında kayıtlı) ve sözleşmeye göre işbirliği içinde olma fiilinin müeyyidesinin 10.000 TL olduğu Tıp Merkezince bilindiği göz önüne alındığında, Müfettişçe, ayda **130.325,15 TL lik muayene ve tedavi yapan bir sağlık kuruluşunun 121,83 TL kazanmak için 10.000 TL cezai müeyyide riski aldığı, işbirliği içinde olma fiilini işlediği** kanaatine, somut deliller dışında ve 4 hasta muayene kaydı ile tek taraflı ifadeye dayalı olarak varılması, hayatın olağan akışına da uygun düşmemektedir.

Açıklanan nedenlerle;

SGK İzmir SGK İl Müdürlüğü Kemeraltı Sağlık Soayal Güvenlik Merkezince, 17.06.2010 tarihli tebliğ yazısına konu, ... Tıp Merkezi hakkında SGK ile yapılan sözleşmenin 3.1.14. maddesine aykırı davranıldığı gerekçesi ile sözleşmenin 5.1.10. maddesine göre uygulanan Mart

2008 dönemi için 10.000, Nisan 2008 dönemi için 10.000 ve Haziran 2008 dönemi için 10.000 TL lik cezai müeyyidelerin ve cezai müeyyideye konu edilen hasta muayenelerine ait 121,83 TL nin yasal faizi ile tahsili işleminin, ... Tıp Merkezi ile SGK arasında imzalanmış olan sözleşme hükümlerine göre, işleme dayanak alınan Müfettiş Raporlarında sözleşmenin 3.1.14. maddesi gereğince cezai müeyyide uygulanabilmesi için gerekli olan özel sağlık kuruluşunun **diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla açık veya gizli işbirliği**, içine girdiğinin SGK'nca **tespitini gösteren inceleme ve somut deliller bulunmaması ve bu konudaki Müfettiş kanaatinin eksik ve yetersiz incelemeye dayalı olması nedenleri ile uygun olmadığı**, davacı iddiasının yerinde olduğu kanaatine varılmaktadır.

III- SONUÇ ve KANAAT

18.02.2011 tarihli dava dilekçesinde yer alan, Davalı Kurum ile ... Tıp Merkezi arasında imzalanan sağlık hizmeti satınalma sözleşmesinin 3.1.14. madde hükümlerine aykırı davranıldığı gerekçesi ile, Mart-Nisan-Mayıs 2008 dönemleri için ayrı ayrı 10.000 TL olmak üzere 30.000 TL ceza uygulanarak Davalı Kuruma gönderilen Ağustos ayı tedavi hizmetleri faturası olan **130.325,15 TL** nin **30.325,15 TL** kesinti yapılarak ödenmesi, göz muayeneleri ... Tıp Merkezinde sağlanan **D., M., Se. ve H.'na** ait muayene ve tedavi bedelleri olan **325,15 TL** nin de sözleşmenin 5. maddesi gerekçe gösterilerek ödenmeyerek faturalarından kesilmesi işlemlerinin haksız yere uygulandığı ve Kasım 2010 ayı faturalarından yapılan 30.000 TL cezai şart ve 325,15 TL tedavi ödeme kesintilerinin mevduata uygulanana en yüksek faizi ile birlikte ödenmesi talebi ile ilgili olarak ilgili mevzuat ve sözleşme hükümlerine göre dosyada bulunan belgelerin incelenmesi sonucunda;

1- Dava konusu ile ilgili SGK işlemine esas olan, davalı SGK vekilince dosyaya sunulan Müfettiş Raporlarında, ... Tıp Merkezinin bazı Optik firmaları ile hasta yönlendirmesi konusunda işbirliği yaptığı kanaatine dayanak olarak, sadece ve M. hariç olmak üzere, hasta ifadeleri ile muayene kayıtlarının bulunması, mevcut hasta ifadelerinde ise, kendilerini ... Tıp Merkezine götürülen görevlinin bu merkezle anlaşmaları olduğunu söylediği şeklindeki beyanları dışında bilgi bulunmaması, sırf hastaların muayenelerinin sağlanmış olunmasının, bu hastalar optik firması elemanlarınca ... Tıp Merkezine getirilmiş olsalar bile, **optik firması yetkilileri ile ... Tıp Merkezi (ve yetkilileri) arasında somut bir işbirliği ilişkisi kurulmadığı sürece** cezai müeyyideye konu **açık veya gizli işbirliğinin** varlığından söz edilmesi ve cezanın hastaların muayenelerinin sağlanmış olması nedenine dayandırılmasının sözleşmeye uygun bulunmaması,

2- Hastaların Optik firmasınca sağlanan araçla ve yanlarına optik firması elemanı da katılarak sözleşmeli sağlık kuruluşuna götürülmeleri, SGK ile sözleşmeli **optik firmaları açısından** cezai müeyyideye konu fiil oluşturmakta ise de, **hastaların muayenelerinin sözleşmeli sağlık kuruluşu ile optik firmasının işbirliği içinde olunması nedeniyle bu sağlık kuruluşuna getirildikleri iddiasının, ilgili sağlık kuruluşu kayıtları, SGK kayıtları ve ilgililerin ifadeleri alınmak suretiyle** ortaya konulması gerektiği halde, Müfettiş raporunda ve davalı dilekçelerinde, ... Tıp Merkezi ile hastaları bu sağlık kuruluşuna getiren optik firmaları arasında **gizli ya da açık bir işbirliği içinde olduğunu gösteren fiili ya da kaydi bir tespit yer almaması**, zira, ... Tıp Merkezinde muayeneleri sağlanan ve göz doktorlarınca düzenlenen reçetelere göre ..., ... ve ... Optik firmalarınca gözlük reçeteleri karşılanan hastalara ait bilgiler SGK bilgisayar kayıtlarında da mevcut olduğu üzere, hem SGK hem de ... Tıp Merkezi kayıtlarında Optik firmaları lehine hasta yığılması olup olmadığının ve göz muayenesi için ödenen muayene bedellerinin parasal olarak dökümünün yapılması suretiyle kayden ortaya konması mümkün iken böyle bir tespit de bulunmaması,

3- İddia konusu hastalardan M.'e ait Müfettişçe alınmış ifade bulunmaması, benzer şekilde Mahkemece alınan D.'in ifadesinde sıra için fiş aldıkları beyanının Müfettiş kanaati açısından

çelişki oluşturması, ayrıca **işbirliği içinde olma fiili ... Tıp Merkezi tüzel kişiliği adına yetkili kişilerce ya da tüzel kişiliğin genel olarak yaptığı uygulama ile gerçekleştirilecek somut bir fiil olduğu halde**, somut fiili işleyenler açısından bu yönde yapılmış bir tespit ve Tıp Merkezi yetkililerinden hangilerinin bu fiil içinde olduklarını gösteren somut bir inceleme ya da alınmış ifade olmaması,

Öte yandan, davacı iddiasına göre SGK'na gönderdiği Ağustos ayı tedavi hizmetleri faturası **130.325,15 TL** olan ... Tıp Merkezinin, cezai müeyyideye konu edilen göz muayenesi yapılan 4 hasta adına düzenlediği faturadaki muayyene bedelleri toplamının **121,83 TL** olduğu (dosyada 7 olarak işaretli SGK yazısında kayıtlı) ve sözleşmeye göre işbirliği içinde olma fiilinin müeyyidesinin 10.000 TL olduğu Tıp Merkezince bilindiği göz önüne alındığında, Müfettişçe, ayda **130.325,15 TL lik muayene ve tedavi yapan bir sağlık kuruluşunun 121,83 TL kazanmak için** 10.000 TL cezai müeyyide riski aldığı, işbirliği içinde olma fiilini işlediği kanaatine, somut deliller dışında ve 4 hasta muayene kaydı ve tek taraflı ifadeye dayalı olarak varılmasının, hayatın olağan akışına da uygun düşmemesi,

Nedenleri ile;

SGK İzmir SGK İl Müdürlüğü Kemeraltı Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezinin 17.06.2010 tarihli tebliğ yazısına konu, ... Tıp Merkezi hakkında SGK ile yapılan sözleşmenin 3.1.14. maddesine aykırı davranıldığı gerekçesi ile sözleşmenin 5.1.10. maddesine göre uygulanan Mart 2008 dönemi için 10.000, Nisan 2008 dönemi için 10.000 ve Haziran 2008 dönemi için 10.000 TL lik cezai müeyyidelerin ve cezai müeyyideye konu edilen hasta muayenelerine ait **121,83 TL** nin yasal faizi ile tahsili işleminin, ... Tıp Merkezi ile SGK arasında imzalanmış olan sözleşme hükümlerine göre, işleme dayanak alınan Müfettiş Raporlarının **sözleşmenin 3.1.14. maddesi gereğince cezai müeyyide uygulanabilmesi için gerekli olan özel sağlık kuruluşunun diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla açık veya gizli işbirliği içine girdiğinin SGK'nca tespitini gösteren inceleme ve somut deliller olmaksızın, eksik ve yetersiz incelemeye dayalı kanaat ile düzenlendiği, dolayısı ile rapora göre yapılan işlemin uygun olmadığı, davacı iddiasının yerinde olduğu,**

Sonuç ve kanaatine varılmakta olup,

Takdiri Mahkemeye ait olmak üzere arz olunur.

Celal ÇALIŞ
Bilirkişi
Emekli SGK Başmüfettişi